



**SEDUTA DEL 4 MAGGIO 2021**

**VERBALE N. 9**

Alle **ore dieci** del giorno **quattro** del mese di **maggio** dell'anno **duemilaventuno**, si è riunito, il Presidio della Qualità dell'Università degli Studi del Sannio, regolarmente convocato in modalità remota via *webex*, con avviso del 29 aprile 2021, per discutere e deliberare sugli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

- 1. Revisione regolamenti CdS – Approvazione documento da inviare ai CdS.**
- 2. Relazioni di monitoraggio dei PTRTM dei Dipartimenti – Approvazione documento da inviare ai dipartimenti.**
- 3. Stato avanzamento lavoro di ricognizione e censimento della TM.**

Si procede alla verifica dei presenti.

**Risultano:**

	<b>Presenti</b>	<b>Assenti</b>	<b>Assenti Giustificati</b>
<b>Il Coordinatore</b>			
Professore Matteo SAVINO	[X]	[...]	[...]
<b>(viawebex)</b>			
<b>Componenti</b>			
Professoressa Stefania SICA	[X]	[...]	[...]
<b>(via webex dalle ore 11.00)</b>			
Professore Francesco ROTA	[X]	[...]	[...]
<b>(viawebex)</b>			
Professoressa Lina SABATINO	[X]	[...]	[...]
<b>(viawebex)</b>			
Dottoressa Maria Rosaria ZUZOLO	[...]	[X]	[...]
<b>(viawebex)</b>			
Dottoressa Maria Elisa BUONANNO	[X]	[...]	[...]
<b>Rappresentante degli Studenti</b>			
Signora Antonella GAROFALO	[X]	[...]	[...]
<b>(via webex dalle ore 11.20)</b>			

Le funzioni di Presidente vengono svolte dal Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo, Professore Matteo SAVINO.

Le funzioni di Segretario Verbalizzante vengono invece svolte dalla Signora Daniela CARBONELLI, in servizio, nella misura del 50%, all'Unità Organizzativa "Qualità e Valutazione", su indicazione del Responsabile *ad interim* dell'Unità Organizzativa "Qualità e Valutazione" e in accordo con il Coordinatore.

Il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente, il Coordinatore sottopone all'esame del Presidio della Qualità di Ateneo, per l'approvazione, la bozza del verbale relativo alla seduta del 20 aprile 2021, verbale n. 8, e il resoconto della riunione del 27 aprile 2021.



## **Qualità e Valutazione**

**Verbale n. 9/2021 approvato nella seduta del PQA dell'11.05.2021**

Non essendo pervenuta alcuna osservazione e non avendo i presenti formulato rilievi o avanzato proposte di modifica e/o di rettifica, il verbale n. 8, relativo alla seduta del 20 aprile 2021, e il resoconto della riunione del 27 aprile 2021 vengono approvati.

Inoltre prima di passare all'analisi dei punti all'odg, relativamente alla giornata di formazione svoltasi il 30 aprile u.s., il Coordinatore comunica che:

- ✓ ci sono stati riscontri positivi;
- ✓ nel processo delle CPDS si concorderà con gli studenti la possibilità di recarsi nelle aule, a campione, per riportare impressioni, *feedback*, osservazioni, lamentele e quant'altro;
- ✓ si rivedrà il *template* per la relazione;
- ✓ trasmetterò le *slides* dei Professori Tronci e Turri per la pubblicazione nello spazio AQ, con la specifica di una voce dedicata alla formazione;
- ✓ insomma si può ritenere che il PQA sia portavoce e promotore di formazione.

### **1. Revisione regolamenti CdS – Approvazione documento da inviare ai CdS.**

Il Coordinatore informa che ha parlato di tale problematica con il Rettore, e per discutere in merito all'argomento propone di attendere l'arrivo della Professoressa Sica per sottoporre ad approvazione il documento di "Feedback ai Regolamenti dei Corsi di Studio – 2021" e il documento con le "Osservazioni dell'U.O. Supporto all'Offerta Formativa" da trasmettere ai CdS.

I presenti approvano la proposta del Coordinatore.

### **2. Relazioni di monitoraggio dei PTRTM dei Dipartimenti – Approvazione documento da inviare ai dipartimenti.**

Prende la parola la Professoressa Sabatino, la quale condivide a video il documento di TM e Ricerca predisposto per il Dipartimento DST ed osserva che:

- ✓ per il monitoraggio TM, la relazione segue la struttura suggerita, tuttavia ci sono alcune criticità: mancano i valori base e i valori obiettivo e non è possibile valutare l'andamento della terza missione; non sono ben delucidati gli obiettivi strategici propri della terza missione e sono inserite, erroneamente, attività che sono pertinenti alla ricerca; nell'analisi sintetica delle convenzioni e accordi non è possibile ricavare un monitoraggio in quanto mancano anche qui i valori di partenza e i valori obiettivo; nella voce brevetti vengono nominati brevetti che non appartengono al periodo di monitoraggio; per le attività di "*public engagement*" non è chiaro come è stato effettuato il monitoraggio e non si evincono quali siano i risultati prodotti; si ripropone l'istituzione di un sito *web* dedicato della terza missione, che era tra gli obiettivi del triennio 2018-2020 come riportato nella relazione della visita delle CEV; il sito non è ancora disponibile e in merito non vengono fornite giustificazioni; tra le azioni correttive e di miglioramento non sono ben chiare le distinzioni tra ricerca e terza missione;
- ✓ per il monitoraggio della ricerca, esso segue la struttura suggerita ed è nel complesso sintetico, però esistono alcune criticità (si dice di aver monitorato gli obiettivi del piano triennale 2018-2020, ma ne vengono analizzati solo alcuni di sei); nello specifico, il CpR riporta di aver monitorato: 1) il caricamento dei prodotti della ricerca sulla piattaforma IRIS (regolarmente controllati e validati, oltre che dal Direttore, dal Delegato alla Ricerca del Dipartimento); 2) l'attività di formazione di reti di ricerca con istituzioni nazionali e internazionali per una maggiore disseminazione dei risultati delle ricerche in corso e/o per ricerche da avviare, tenendo in considerazione anche le convenzioni con enti e istituzioni regionali, nazionali e internazionali per il potenziamento delle attività di ricerca dipartimentali; 3) la partecipazione a bandi comunitari e *call* a partenariati internazionali; per l'obiettivo 1 si riesce a seguire un monitoraggio, ma per gli altri punti mancano i valori base e i valori obiettivo; per quanto riguarda i ricercatori inattivi si rende utile l'esecuzione di

**F.TO IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

**F.TO IL COORDINATORE**



## **Qualità e Valutazione**

**Verbale n. 9/2021 approvato nella seduta del PQA dell'11.05.2021**

interventi migliorativi, purtroppo non si dice cosa s'intende fare; per i progetti di ricerca non competitivi tra DST e istituzioni straniere e per gli accordi di programma tra DST e Istituzioni straniere, non è possibile fare un monitoraggio poiché mancano i valori di partenza; mancano i dati concernenti il "numero di borse di studio di dottorato MIUR aggiuntive" e il numero e le tematiche delle borse di dottorato innovativo a caratterizzazione industriale; non si fa affatto cenno ai laboratori di ricerca, all'acquisto di nuove attrezzature e al personale addetto ai laboratori; sono poco sviluppate le azioni di miglioramento.

Il Professore Rota interviene per suggerire che nella Relazione:

- ✓ si segue la struttura suggerita dal PQA limitatamente all'indice dei paragrafi, mentre non si rispetta per quanto riguarda i contenuti per obiettivi e valori base;
- ✓ può essere utile indicare due punti, nei quali far presente che: non tutti gli obiettivi previsti nel piano vengono adeguatamente nominati, indicando tra parentesi quali mancano; appaiono obiettivi attribuiti alla ricerca, elencando anche qui quali siano;
- ✓ si dovrebbe utilizzare la tabella predisposta in quanto la tabella è immediata nel dare evidenza alle mancanze;
- ✓ il problema principale è a monte nei Piani, infatti nel monitoraggio non si dà conto di ciò che è presente nel Piano; quindi nei Piani bisogna inserire obiettivi realizzabili e monitorati.

Anche la Dottoressa Buonanno esprime la necessità, al fine di giungere ad un monitoraggio efficace, di spingere per il rispetto della struttura approntata dal PQA.

Alle ore 11.00 partecipa alla riunione la Professoressa Sica.

Il Coordinatore, dopo aver sintetizzato, a beneficio della Professoressa Sica, l'andamento della discussione svoltasi finora, rileva che, in sostanza, dalla disamina della Professoressa Sabatino si evince che:

- ✓ si segue sommariamente la struttura approntata *ad hoc* dal PQA;
- ✓ sono monitorate attività di TM non pertinenti;
- ✓ bisogna seguire lo stile di comunicare il mancato riscontro e indicare quali sono le cose specifiche non monitorate.

Nel frattempo si collega via *webex* per partecipare alla seduta anche la studentessa Antonella Garofalo, alla quale tutti danno il benvenuto.

Il Coordinatore continua asserendo che, dall'analisi effettuata dalla Professoressa Sabatino, si ricava inoltre che:

- ✓ riguardo ai lavori di ricerca, può darsi il caso che degli ottimi lavori di ricerca non siano caricati sulle piattaforme predisposte, nondimeno vale la sostanza perché si tratta comunque di lavori di ricerca che sono stati prodotti e ciò costituisce un risultato proficuo;
- ✓ bisognerà informare di tutti i rilievi gli interessati, negli incontri previsti;
- ✓ infine chiede ai presenti, alla luce delle carenze rilevate, di esprimersi se sia necessario richiedere un nuovo monitoraggio.

La Professoressa Sabatino ritiene che bisognerebbe procedere ad un nuovo monitoraggio in quanto non vengono indicati dati precisi, non viene rispettata la struttura suggerita dal PQA e non ci sono tabelle.

Secondo il Professore Rota si fatica ad entrare nella logica del processo, e bisogna quindi far presente chiaro e tondo nella Relazione l'eventualità che non siano stati raggiunti gli obiettivi.

Allora il Coordinatore propone:

**F.TO IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

**F.TO IL COORDINATORE**



### **Qualità e Valutazione**

**Verbale n. 9/2021 approvato nella seduta del PQA dell'11.05.2021**

- ✓ di risistemare nella forma il documento di monitoraggio di TM e Ricerca del Dipartimento DST;
- ✓ di far girare tra i componenti il documento per addivenire ad un testo finale e condiviso;
- ✓ di approvarne i contenuti.

Tutti i presenti approvano le proposte del Coordinatore.

Prende la parola il Professore Rota che mostra a video il documento preparato, contenente l'elaborazione di analisi per il Dipartimento DEMM, e chiarisce che:

- ✓ riguardo ai rilievi sul monitoraggio del Piano triennale Terza Missione DEMM 2018 –2020, la relazione non segue la linea guida indicata da questo Presidio e discussa in riunione con i referenti del Dipartimento;
- ✓ in presenza di più versioni del piano sarebbe stato opportuno indicare, oltre al periodo di monitoraggio, la versione del piano a cui il monitoraggio fa riferimento;
- ✓ il monitoraggio del piano di terza Missione DEMM, pur fornendo risultati più che positivi rispetto agli indicatori previsti, ha evidenziato, tuttavia, alcune criticità: innanzitutto, nel Piano 2018-2021 erano ben chiari gli indicatori, ma non fissati i *target* di *outcome* (ciò non ha permesso durante il monitoraggio la verifica del raggiungimento di previsioni numeriche sulle attività svolte) e questa criticità rilevata impone una particolare attenzione nella progettazione del piano per l'anno 2020-2021; il problema non è stato superato con i monitoraggi successivi, che avrebbero potuto spingere ad effettuare una revisione del piano con contestuale introduzione di nuovi valori obiettivo;
- ✓ il piano non indica alcuni valori base pur affermando di partire da un'azione di monitoraggio sull'esistente;
- ✓ non è chiara la realizzazione di alcuni obiettivi (ad es. realizzazione pagina *web*);
- ✓ di alcuni degli obiettivi menzionati, per es. nomina della commissione per la ricerca e creazione di un ufficio ILO, non si fa menzione;
- ✓ alcuni dati non sono stati rilevati (es.: articoli in rassegna stampa, valutazione gradimento *Public Engagement*, numero accordi quadro), senza che sia data adeguata spiegazione dell'assenza della rilevazione; in altri casi è possibile ricavare un cenno di motivazione nelle criticità indicate alla fine del documento, che dovrebbero però essere esplicitate meglio e, in alcuni casi, contestualizzate;
- ✓ sono presenti tabelle che indicano la fonte dei dati senza che il piano contempli però i relativi dati (es.: manca il numero di articoli sull'ENlab, per quanto concerne il numero seminari organizzati e partecipanti non viene fornito espressamente un dato complessivo);
- ✓ in alcuni casi (ad es. repertorio delle competenze), nel monitoraggio, viene indicato che ancora non è stato raggiunto l'obiettivo, senza però specificare se sono state svolte attività per il perseguimento dell'obiettivo;
- ✓ non sempre le tabelle forniscono informazioni chiare sull'evoluzione delle realtà rappresentate dagli indicatori e spesso mancano alcuni dei risultati in forma tabellare (es. repertorio competenze, numero accordi quadro);
- ✓ l'architettura del monitoraggio rende difficoltoso il riscontro di quanto realizzato in relazione a quanto programmato;
- ✓ le problematiche evidenziate in termini di leggibilità e raffrontabilità dei dati sono solo parzialmente superate dalla presentazione esplicativa allegata al monitoraggio;
- ✓ riguardo poi ai rilievi sulla Relazione di monitoraggio del Piano triennale dell'attività di ricerca DEMM 2019-2021 (Periodo monitoraggio: dicembre 2019 – dicembre 2020), il monitoraggio segue la struttura suggerita ed è nel complesso sintetico, chiaro e leggibile; mancano alcuni



### **Qualità e Valutazione**

**Verbale n. 9/2021 approvato nella seduta del PQA dell'11.05.2021**

dati e non sempre viene indicata la causa dell'assenza, ad es mancano i dati concernenti il "Numero di borse di studio di dottorato di ricerca finanziate/co-finanziate dall'esterno";

- ✓ sono poco sviluppate le azioni di miglioramento e il mancato raggiungimento degli obiettivi viene perlopiù ricondotto al Covid.

Anche per il monitoraggio di TM e Ricerca del Dipartimento DEMM, il Coordinatore suggerisce di integrare i suggerimenti e le anomalie riscontrate e giungere così ad un perfezionamento dei documenti.

La Professoressa Sica interviene per esporre il testo approntato per il monitoraggio di TM e Ricerca del Dipartimento DING e spiega che:

- ✓ tutto sommato non sono emerse grosse problematiche;
- ✓ al paragrafo 3 "Metodologia seguita" si suggerisce di modificare il punto elenco c) in "esame dei punti di forza e di debolezza della matrice SWOT";
- ✓ viene riportato che "Tale processo è previsto dal PRTM vigente che sia attuato dal Comitato per la Ricerca con cadenza annuale (semestrale per le attività di terza missione) e/o in caso di emanazione da parte dell'Ateneo di nuove linee strategiche" e nella Relazione di monitoraggio annuale successiva ci si aspetta un monitoraggio semestrale delle attività di TM;
- ✓ viene citato un Ufficio Ricerca del Dipartimento che non risulta; forse ci si riferisce alla Segreteria della Direzione del Dipartimento; la nomenclatura Ufficio Dottorato non esiste e va sostituita con Unità Organizzativa "Post-laurea";
- ✓ procedendo nel testo, si legge che "...Invece i dati relativi al numero di assegni di ricerca, di assunzione di nuovi ricercatori o professori, delle progressioni di carriera e delle relative fonti di finanziamento sono stati ricavati attraverso un confronto con gli Uffici del Personale" va sostituito con "Invece i dati relativi al numero di assegni di ricerca, di assunzione di nuovi ricercatori o professori, delle progressioni di carriera e delle relative fonti di finanziamento sono stati ottenuti dall'Ufficio del Personale Docente e Ricercatore";
- ✓ nel testo bisogna esplicitare che in tutte le tabelle il numero in parentesi, nella colonna "Valori periodo di riferimento", si riferisce a un aspetto peculiare dell'indicatore riportato in parentesi nella colonna "Descrizione";
- ✓ al paragrafo 4.1 per quanto concerne gli indicatori OR1.Ind06-08, si è riscontrato un leggero decremento rispetto ai valori iniziali e quindi non è stato raggiunto l'incremento previsto come valore obiettivo; il motivo è certamente legato alle difficoltà, dovute al periodo di pandemia da Covid-19, nell'avviare da parte degli enti di ricerca nuove attività di collaborazione con l'Università sul medio/lungo periodo e nella riduzione dei bandi competitivi sulla ricerca da parte degli enti preposti;
- ✓ il mancato raggiungimento degli obiettivi viene perlopiù ricondotto al Covid;
- ✓ per quanto concerne l'indicatore OR1.Ind09, si nota che il valore obiettivo del mantenimento è da ritenersi praticamente raggiunto in termini assoluti; l'indicatore è migliorato sensibilmente, ma non ci sono commenti o a possibili effetti sulla matrice SWOT a lungo termine;
- ✓ all'ultima pagina, è necessario correggere Presidio di Qualità in "Presidio della Qualità";
- ✓ il monitoraggio segue la struttura suggerita nelle Linee Guida del PQA ed è nel complesso chiaro e leggibile; sono poco sviluppate le azioni di miglioramento e il mancato raggiungimento degli obiettivi viene perlopiù ricondotto al Covid.

Per il monitoraggio di TM e Ricerca del Dipartimento DING, il Coordinatore:

- ✓ consiglia di indicare punti di forza e di debolezza, cioè inserire la frase, dopo aver analizzato, "rispetto alla matrice abbiamo avuto punti di forza/debolezza?";



### **Qualità e Valutazione**

**Verbale n. 9/2021 approvato nella seduta del PQA dell'11.05.2021**

- ✓ consiglia di parlare non di risultato "leggibile" bensì di risultato "sufficiente", "scarso", "soddisfacente", etc; in sostanza non esporre è grave e ciò non deve avvenire;
- ✓ chiede se la SWOT è stata prodotta soltanto dal Dipartimento di Ingegneria.

Sia la Professoressa Sabatino sia il Professore Rota confermano che per i Dipartimenti DST e DEMM non è stata predisposta SWOT.

In conclusione, per i documenti di TM e Ricerca di tutti e tre i Dipartimenti, il Coordinatore propone di procedere agli emendamenti risultanti dalla discussione odierna, di far girare i testi così modificati e quando si giungerà ad una convergenza su un testo definitivo si provvederà a trasmetterli.

I presenti approvano la proposta del Coordinatore.

Infine il Coordinatore propone di ritornare sul punto 1) all'odg e i presenti approvano la proposta.

### **1. Revisione regolamenti CdS – Approvazione documento da inviare ai CdS.**

Riguardo alla revisione dei Regolamenti dei CdS, il Coordinatore propone di approvare il documento di "Feedback ai Regolamenti dei Corsi di Studio – 2021" (**Allegato n. 1a**) e il documento con le "Osservazioni dell'U.O. Supporto all'Offerta Formativa" (**Allegato n. 1b**) da trasmettere ai CdS.

I presenti approvano la proposta del Coordinatore e il documento di "Feedback ai Regolamenti dei Corsi di Studio – 2021" (**Allegato n. 1a**) e il documento con le "Osservazioni dell'U.O. Supporto all'Offerta Formativa" (**Allegato n. 1b**) si allegano al presente verbale per costituirne parte integrante.

### **3. Stato avanzamento lavoro di ricognizione e censimento della TM.**

Il Professore Rota comunica di non aver ricevuto *feedback* in merito.

Allora il Coordinatore propone di parlare con il Direttore del Dipartimento DEMM e suggerisce di continuare ad andare avanti con il lavoro.

I presenti approvano le proposte del Coordinatore.

Alle ore 12.30 la studentessa Antonella Garofalo abbandona la riunione.

Poi il Coordinatore, relativamente alla SUA-CDS, informa i presenti che:

- ✓ ne ha discusso con il Rettore;
- ✓ nella sostanza alcuni punti sono stati implementati, mentre in altri casi, come ad es. comprensione, capacità, etc., i rilievi non sono stati osservati;
- ✓ è obbligatorio indicare le attività formative per la capacità e comprensione, cioè si tratta di un requisito cogente; tra l'altro, per tale punto non si trovano risposnde e inoltre se tali indicazioni non vengono recepite dai CdS sembra che il lavoro del PQA sia inutile;
- ✓ quindi, anche con l'avallo del Rettore, è indispensabile organizzare una riunione con i Presidenti dei CdS e Direttori di Dipartimento, per fornire informazioni necessarie ed esaustive sulla SUA-CDS;
- ✓ al limite, i componenti docenti del PQA potrebbero, in prima battuta, anticipare tali argomenti ai Direttori di Dipartimento e avvicinare anche qualche Presidente di CdS per avvisarli di questi importanti rilievi, anche perché è necessario rendere omogenei i CdS secondo i requisiti AVA;
- ✓ infine si dichiara contrario alla pubblicazione delle SUA-CDS sui siti istituzionali perché si tratta di documentazione per gli addetti ai lavori e non per gli studenti; piuttosto è importante migliorare i siti *web*, renderli *user friendly*, e seguire in ciò, come esempio, il CdS di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza che ha mostrato di utilizzare *best practices*, tra l'altro premiate dalla CEV.





**Qualità e Valutazione**

**Verbale n. 9/2021 approvato nella seduta del PQA dell'11.05.2021**

I presenti si associano alle dichiarazioni del Coordinatore.

Null'altro essendovi da discutere e da deliberare, la seduta è tolta alle ore **dodici e quarantacinque minuti primi**.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(SIGNORA DANIELA CARBONELLI)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del  
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. n.  
39/1993)

IL COORDINATORE  
(PROFESSORE MATTEO SAVINO)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del  
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. n.  
39/1993)