



PRESIDIO DELLA QUALITÀ

RESOCONTO DELLA RIUNIONE DEL 23 MARZO 2021

Alle **ore dieci primi** del giorno **ventitrè** del mese di **marzo** dell'anno **duemilaventuno**, si è riunito, il Presidio della Qualità dell'Università degli Studi del Sannio, convocato in modalità remota via *Webex*, per discutere e deliberare sui seguenti argomenti:

1. **Feed-back CPDS.**
2. **Terza Missione.**

Si procede alla verifica dei presenti.

Risultano:

	Presenti	Assenti	Assenti Giustificati
Il Coordinatore			
Professore Matteo SAVINO	[X]	[...]	[...]
Componenti			
Professoressa Stefania SICA	[X]	[...]	[...]
(dalle ore 11,15)			
Professore Francesco ROTA	[...]	[...]	[X]
Professoressa Lina SABATINO	[X]	[...]	[...]
Dottoressa Maria Elisa BUONANNO	[X]	[...]	[...]
Rappresentante degli Studenti			
Signora Antonella GAROFALO	[X]	[...]	[...]

Le funzioni di Presidente vengono svolte dal Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo, Professore Matteo SAVINO.

Le funzioni di Segretario Verbalizzante vengono invece svolte dalla Signora Daniela CARBONELLI, in servizio all'Unità Organizzativa "Qualità e Valutazione".

Alle ore dieci il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente la Dottoressa Buonanno informa i presenti che è giunta una nota della CRUI nella quale si legge che "...il CONPAQ – Coordinamento Nazionale dei Presidi Assicurazione Qualità – intende promuovere un workshop sul ruolo dei Presidi della qualità. L'evento, che vedrà la partecipazione di ANVUR, si terrà in modalità a distanza nella mattina del 26 maggio 2021 ed è organizzato dalla CRUI, in seno alla quale il CONPAQ è istituito. Seguirà comunicazione ufficiale...".

Il Coordinatore si dichiara ben lieto di questa iniziativa, alla quale potranno partecipare i componenti del PQA e anche il personale afferente all'Unità Organizzativa "Qualità e Valutazione".

1. **Feed-back CPDS.**

Il Coordinatore chiede alla rappresentante degli studenti di riferire in merito all'indagine conoscitiva svolta tra i suoi colleghi in merito alla rilevazione delle opinioni degli studenti e sull'attività delle CPDS.



Qualità e Valutazione

Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 30.03.2021

La rappresentante degli studenti Antonella Garofalo riferisce che molti studenti hanno evidenziato la necessità di inserire nel questionario una domanda concernente il materiale didattico. Gli studenti hanno esplicitamente rilevato il bisogno di tale materiale prima o durante lo svolgimento del corso, mentre molti docenti lo forniscono dopo la chiusura del corso. Allo stato attuale, la rappresentante fa presente che soltanto alcuni docenti hanno provveduto, invece altri o hanno dimenticato o semplicemente non hanno provveduto.

Il Coordinatore chiede se tale bisogno è stato evidenziato ai rappresentanti degli studenti e se la CPDS è entrata nel merito di tale questione. Tuttavia la rappresentante chiarisce che molti studenti che hanno lamentato tale bisogno sono iscritti al primo anno e quindi non conoscono ancora molto bene i meccanismi per porre tali questioni.

Si apre a questo punto una discussione alla quale partecipano tutti i presenti,

La Professoressa Sabatino rileva che gli studenti non manifestano chiaramente i loro problemi e quindi sembra che vada tutto bene. Di conseguenza sarebbe opportuno istruire i rappresentanti degli studenti in merito alle varie esigenze/problemi che di volta in volta si possono presentare.

La rappresentante Antonella Garofalo si dichiara d'accordo, ma sottolinea di attendere le elezioni dei nuovi rappresentanti degli studenti che si svolgeranno alla fine di aprile, precisamente il 26, 27 e 28 aprile 2021.

Allora il Coordinatore annuncia che, non appena verranno nominati i nuovi rappresentanti degli studenti, si procederà alla loro convocazione in una seduta apposita del PQA per provvedere a informarli sulle funzioni e sulla attività da svolgere all'interno dei consessi nei quali sono stati eletti e tra la popolazione studentesca.

Inoltre il Coordinatore chiede alla rappresentante se ha avuto modo di raccogliere informazioni sull'attività delle CPDS. Ma la rappresentante dichiara che ha discusso con i suoi colleghi in maniera molto generica. Allora il Coordinatore invita la rappresentante a svolgere un approfondimento di tale questione, in quanto l'attività delle CPDS e dei rappresentanti degli studenti in tale consesso è di fondamentale importanza per la vita accademica e didattica del nostro Ateneo.

Terminata tale discussione, il Coordinatore invita all'analisi delle Relazioni delle CPDS sui vari Corsi di Studio.

Prende la parola la Professoressa Sabatino, la quale illustra, condividendo a video con i presenti il materiale, la Relazione sul Corso di Laurea in Biotecnologie.

La Professoressa Sabatino evidenzia che:

- innanzitutto quasi tutte le schede dei Corsi di Studio sono predisposte allo stesso modo;
- per quanto riguarda il Quadro A, concernente i questionari degli studenti, la scheda di Biotecnologie prende in esame i dati *Valmont*;
- non sono presenti le opinioni degli studenti sull'attività della CPDS;
- nella scheda si rimanda ad alcune fonti, ma poi non ci sono commenti relativi (per es. si rimanda alla pagina dedicata alle pubblicazioni del PQA sul sito *web* di Ateneo, tuttavia senza alcuna spiegazione in merito); anzi in alcuni casi e in alcune parti della Relazione non si prendono proprio in considerazione le fonti;
- da un confronto delle schede dei CdS del Dipartimento DST con quelle del Dipartimento DEMM, si evince che le schede del DEMM sono realizzate in maniera più specifica e potrebbero essere utilizzate ad esempio di Relazioni valide ed efficaci anche per gli altri Dipartimenti; quindi si potrebbero cumulare e raggruppare tutti i commenti e proporli alle CPDS;
- riguardo al Quadro B, attinente all'analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, si rilevano le solite mancanze;
- per i miglioramenti, non si capisce a chi vengono rivolti e con chi si interloquisce;



Qualità e Valutazione

Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 30.03.2021

- gli studenti lamentano una scarsa attività di laboratorio, e ciò emerge in tutte le sedi e in tutti i documenti;
- per il Quadro C, riguardante l'analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi, mancano informazioni dettagliate e si deduce soltanto una maggiore richiesta di tutorati, incontri, etc.;
- è indicato il dato dell'abbandono da parte di molti studenti, i quali scelgono di iscriversi al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, dopo il primo o secondo anno di Corso;
- la Relazione del Corso di Laurea in Biotecnologie informa che è stata approntata un'ottima azione di orientamento all'ingresso (*Open Day*); tuttavia da ciò emerge una contraddizione, cioè si riesce ad attrarre studenti ma poi, lungo il percorso, si evidenzia un abbandono consistente;
- un problema comune per tutti i Corsi di Studio è quello relativo ai tirocini, eppure non risultano registrate lamentele in proposito (tale lamentela degli studenti sui tirocini è un dato particolarmente importante per i Corsi di Studio scientifici, in quanto i tirocini non si possono svolgere tutti all'interno dell'Ateneo per problemi di spazio nei laboratori; pertanto è necessario incrementare i tirocini esterni, per i quali comunque si incontrano varie difficoltà: enti esterni, soprattutto ospedalieri, considerato l'attuale periodo pandemico, che non accolgono i tirocinanti; convenzioni con enti esterni che poi risultano scadute; etc.);

Dopo la disamina della Professoressa Sabatino, il Coordinatore chiarisce che:

- in primo luogo bisogna ricordare che le CEV hanno esplicitamente sottolineato che quando si fa riferimento ad un dato, e poi non si indica la fonte nello specifico né si commenta il dato stesso, si compie soltanto un rimando senza svolgere alcun rilievo di sorta;
- è molto importante capire se la lamentela degli studenti sulle poche ore di laboratorio sia una criticità o una richiesta di miglioramento, perché se si tratta di una criticità allora va indicato l'organo o il soggetto a cui è rivolta, poi bisogna seguire l'*iter* e capire cosa viene effettuato in merito, cioè in una parola bisogna accertarsi quali azioni concrete sono state svolte;
- i rilievi alle Relazioni sono di natura metodologica perché bisogna far comprendere alle CPDS che vanno proposte delle azioni, vanno indicate le fonti in maniera specifica e dettagliata e vanno registrati i rilievi degli studenti, che sono assenti nella gran parte delle Relazioni;
- le CPDS non hanno compreso appieno la loro funzione e cosa devono inserire nelle Relazioni; tale compito, appunto, spetta al PQA, il quale deve porsi come promotore di indirizzo per le CPDS;
- è opportuno, di conseguenza, predisporre un'unica Relazione per tutti i Corsi di Studio;
- riguardo gli abbandoni, i dati, inseriti nelle Relazioni o ai quali fanno riferimento le Relazioni, sono quelli dei Gruppi di Riesame, dati che potrebbero essere utilizzati come base dalle CPDS ma in sé non sono essenziali per l'attività delle CPDS; su tali dati non bisogna dilungarsi così tanto e occorre inserire l'essenziale;
- riguardo l'azione di orientamento all'ingresso (*Open Day*), tale informazione è priva della fonte, ciò nondimeno se tale indicazione provenisse dagli studenti allora risulterebbe coerente;
- inoltre le Relazioni di monitoraggio dei Dipartimenti e delle CPDS sono fondamentali perché potrebbero far scivolare il PQA; infatti le CEV potrebbero compiere dei rilievi in merito, e i Dipartimenti e i Corsi di Studio potrebbero giustificarsi di non aver ricevuto dal PQA *input* adeguati;
- insomma la CPDS non analizza correttamente le fonti;
- in conclusione i docenti del PQA potrebbero preparare un *memorandum* dei rilievi desunti dalle Relazioni, che poi verrebbero posti direttamente alle CPDS nella riunione dedicata; in sostanza è opportuno predisporre un unico resoconto dei rilievi da porre.

Le Professoressa Sabatino e Sica accolgono il suggerimento del Coordinatore su tale ultima proposta.



Qualità e Valutazione

Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 30.03.2021

A questo punto prende la parola la Professoressa Sica, che illustra la Relazione per il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica, la quale risulta essere un po' diversa rispetto alle altre.

La Professoressa Sica spiega che:

- nell'analisi delle fonti si citano i verbali del PQA e viene richiamata la Linea Guida del vecchio PQA; vengono citati i dati *Valmont*, come d'altra parte per tutti gli altri Corsi di Studio; si riportano i questionari *AlmaLaurea*, che in realtà costituiscono dati inutili perché sono dati che vengono analizzati dai Gruppi di Riesame e al limite possono servire soltanto di ausilio alla CPDS;
- per quanto riguarda i giudizi degli studenti, questo punto rappresenta una criticità, anche perché si fa riferimento agli anni precedenti dal 2015 in poi;
- in molte parti della Relazione si fa riferimento al vecchio PQA e si rimanda alla pagina del sito *web* dedicata al PQA, e tuttavia la fonte Presidio è indicata sempre in maniera generica senza alcuna specificazione; di conseguenza, si sottolinea che non si può rinviare a qualcosa che non è consultabile;
- sono presenti frasi sempre uguali in tutte le Relazioni e compaiono parti che sembrano "*un copia e incolla*";
- anche per il Quadro B è presente il riferimento ad *AlmaLaurea*, e non compare alcuna interlocuzione con gli studenti;
- per il Quadro F, relativo ad ulteriori proposte di miglioramento, sono visibili diagrammi, grafici, etc.; non si capisce se tali figure debbano essere inserite nelle Relazioni;
- inoltre viene segnalata l'analisi della valutazione della didattica e l'indicazione di suggerimenti da parte della rappresentante degli studenti Viviana Fusco; tuttavia non c'è traccia di ciò che è stato dichiarato dalla studentessa rappresentante;
- al termine dell'analisi della Relazione vengono evidenziati auspici e speranze, e ciò si riscontra in tutte le Relazioni dei Corsi di Studio afferenti al Dipartimento di Ingegneria;
- tale Relazione, in definitiva, va snellita e finalizzata con una rivisitazione;
- infine, è opportuno mostrare anche la Relazione del Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Elettronica, nella quale: si ignora completamente, come nelle altre Relazioni, il rapporto con gli studenti; per le azioni proposte non sono indicati i destinatari ai quali sono rivolte e il perché di tali interventi; sono segnalati i dati degli immatricolati; sono in generale vaghi i riferimenti agli studenti, ai loro interventi e ai problemi critici che si riscontrano tra gli studenti; viene riportato l'annoso problema dei trasporti.

Il Coordinatore fa presente che:

- si deve chiedere conto alle CPDS delle indicazioni fornite nelle Relazioni;
- dalle Relazioni emerge quasi sempre un problema metodologico;
- nelle Relazioni occorre segnalare tutte le parti che non si presentano adeguate;
- in merito alla segnalazione relativa ai trasporti, ciò riguarda l'Ateneo e la segnalazione va fatta dal Corso di Studio o dal Gruppo di Riesame;
- bisogna veicolare il messaggio che il PQA è di supporto e di aiuto alle CPDS;
- di conseguenza bisogna fare i rilievi necessari con rigore e senza alcun timore.

Dopo l'esposizione dei punti critici rilevati nelle Relazioni discusse, il Coordinatore informa il PQA del colloquio intercorso con il Magnifico Rettore riguardo, appunto, alle CPDS, e comunica che non si è mai provveduto alla formazione delle CPDS.

Allora insieme al Rettore, è stato concordato che, prima e dopo aver convocato le CPDS, si provveda ad un'ora di formazione in sede. Al riguardo, è stato proposto come formatore il Professore Tronci e un collega delle CEV, il Professore Abriola.



Qualità e Valutazione

Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 30.03.2021

Per il punto 2) all'odg, dedicato alla **Terza Missione**, essendo assente giustificato il Professore Rota, il Coordinatore propone di rinviare la discussione alla prossima seduta.

Tutti i presenti approvano la proposta del Coordinatore.

Il Coordinatore aggiorna alla prossima seduta di martedì 30 marzo 2021.

Null'altro essendovi da discutere e da deliberare, la seduta è tolta alle **ore dodici e trentacinque minuti primi**.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(SIGNORA DANIELA CARBONELLI)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. n.
39/1993)

IL COORDINATORE
(PROFESSORE MATTEO SAVINO)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. n.
39/1993)