



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

ATTI DEL PRESIDIO DI QUALITÀ

VERBALE N.10/2017

Il giorno 20 settembre 2017, alle ore 9.30 si è riunito presso la sala Riunioni - sita al primo piano di palazzo S. Domenico, Piazza Guerrazzi, 1, Benevento - il Presidio di Qualità di Ateneo, come da convocazione del Coordinatore del 14/09/2017, inizialmente prevista per il giorno 19/09/2017 e successivamente differita al 20 per sovrapposizione con l'assemblea sindacale del PTA, per discutere degli argomenti iscritti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Offerta formativa 2018-2019: raccomandazioni
3. Scheda di monitoraggio: definizione dei criteri di analisi
4. Valutazione della qualità della didattica

Sono presenti i proff. Olimpia Meglio, Giovanni Filatrella, Daniele Davino, Vincenza Esposito, la dott.ssa Francesca Lombardi e la sig.ra Paola De Nigris.

1

La prof.ssa Olimpia Meglio presiede la riunione. La dott.ssa Francesca Lombardi svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante.

Si procede con la discussione del primo punto all'ordine del giorno.

1. Comunicazioni

Il coordinatore comunica che:

- l'Ufficio Qualità e Valutazione a valle delle determinazioni assunte dal Presidio nella sua riunione del 5/07/2017 ha trasmesso ai responsabili dei CdS, Direttori di Dipartimento e SAD le "Linee Guida per la compilazione della Scheda di Monitoraggio" ed il "Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori (Nota metodologica)" aggiornato al 26/06/2017. Quest'ultimo è stato reinoltrato agli interessati nella successiva versione aggiornata del 6/07/2017;
- in data 6/07/2017 il prof. Francesco Rota ha segnalato di non aver potuto procedere con la valutazione della didattica (lato docente) sul corso di sua responsabilità, Diritto del Governo



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

- del Territorio, per assenza di studenti verosimilmente in ragione della collocazione dell'insegnamento al quarto anno di un percorso di studi avviato nell'AA 2016/2017. Il Coordinatore invita il Presidio ad una riflessione in merito all'opportunità di assegnare un carico didattico per insegnamenti potenzialmente non attivabili;
- a valle degli aggiornamenti comunicati dall'ANVUR in merito alla compilazione della "Scheda di Monitoraggio Annuale dei CdS" il Coordinatore in data 19/07/2017 ha trasmesso ai destinatari già sopra individuati una nota integrativa e chiarificatrice;
 - Alla medesima data sono stati informati gli attori della qualità del caricamento, sulla pagina del PQ, di tutti i documenti prodotti. Il coordinatore ha invitato tutto il personale di Unisannio a consultare i documenti programmatici e gli strumenti a supporto della qualità (quali, ad esempio, le linee guida per la consultazione delle parti sociali, check list di documenti e regolamenti da approvare in vista della visita delle CEV o le raccomandazioni per la compilazione della scheda insegnamento) che riassumono la filosofia del nuovo presidio circa i processi di assicurazione e miglioramento della qualità;
 - il 28 luglio l'Ufficio Qualità e Valutazione ha reso nota la pubblicazione da parte dell'ANVUR all'interno del Portale della Qualità delle Sedi e dei Corsi di Studio (<http://ava.miur.it>) del set di indicatori per il monitoraggio e l'autovalutazione a livello di Ateneo;
 - l'11 agosto l'Ufficio Qualità e Valutazione ha reso nota la pubblicazione da parte dell'ANVUR della versione aggiornata delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei corsi di studio universitari. L'aggiornamento, eseguito a valle delle giornate di formazione dei 140 nuovi Esperti di Sistema, non è di tipo sostanziale ma risolve alcuni dubbi emersi nella precedente versione e risponde a richieste di chiarimento;
 - il 13 settembre la Prof.ssa Meglio, facendo seguito agli accordi intrapresi con i vertici di Ateneo in merito alla organizzazione dei seminari (formativi e informativi) sui temi dell'AVA 2.0 ha preso contatti con il Prof. Massimo Tronci già precedentemente individuato come relatore per la divulgazione dei temi sopra citati;
 - in data 14 settembre l'Ufficio Qualità e Valutazione ha trasmesso, su indicazione del Coordinatore, una comunicazione ai Presidenti dei CdS ed ai SAD per rammentare la compilazione dei quadri in scadenza il 30 settembre già individuati e comunicati nel "CALENDARIO sulla COMPILAZIONE della SCHEDA SUA - CdS PER i CORSI GIÀ ACCREDITATI NELL'ANNO ACCADEMICO PRECEDENTE - AA 2017/2018" trasmesso



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

nel mese di marzo. Contestualmente è stato trasmesso nuovamente il calendario e sono stati forniti alcuni suggerimenti per la compilazione di quei campi che prevedono l'analisi di dati statistici (dati in ingresso, in itinere ed in uscita dei singoli CdS.) Alla trasmissione ha fatto seguito uno scambio di email chiarificatrici sulle modalità suggerite dal Presidio per l'individuazione delle fonti dalle quali desumere i dati;

- l'Ufficio Qualità e Valutazione, nella qualità di responsabile delle procedure di diffusione via web dei dati raccolti mediante le rilevazioni sulla valutazione della didattica attraverso il Sistema Informativo Statistico SISVALDIDAT, sentito il coordinatore del Presidio, ha predisposto una richiesta da sottoporre alla Direzione Generale finalizzata al rinnovo per il prossimo triennio della licenza per l'utilizzo del sistema SISVALDIDAT di Valmon;
- in data 18 settembre il Direttore Generale ha comunicato l'approvazione da parte del MIUR del Regolamento Didattico di Ateneo. Il nuovo regolamento entrerà in vigore con emanazione di Decreto Rettorale.

I componenti prendono atto delle comunicazioni.

2. Offerta formativa 2018/2019: raccomandazioni

Il coordinatore, in vista dell'avvio della programmazione dell'offerta formativa 2018/19, propone ai componenti del presidio di richiamare ed integrare le raccomandazioni contenute nella relazione semestrale del PQ. A tale scopo, il coordinatore ha ritenuto opportuno visualizzare in forma di quadro sinottico le fasi della formulazione dell'attività formativa 2018-2019. Tale processo è stato suddiviso in tre fasi, in corrispondenza delle quali sono identificati gli attori coinvolti e le attività da realizzare. Per ciascuna fase viene inoltre identificato un periodo temporale entro cui si suggerisce che le attività siano completate, perché non sia compromesso l'intero processo (vedi allegato 2.1 - *Processo di definizione dell'Offerta Formativa: Fasi, Attori, Documentazione, Attività, Documenti*), che forma parte integrante di tale verbale e che sarà pubblicato sulla pagina del presidio nella sezione strumenti per la qualità/raccomandazioni). Sono inoltre identificati i documenti a supporto delle diverse fasi ed attività e quelli che sono prodotti al completamento delle fasi/attività. Il coordinatore precisa inoltre che, essendo in atto un processo di riorganizzazione, non è stato possibile identificare gli uffici amministrativi responsabili di alcune attività, ed ha pertanto scelto di non annoverarli fra gli attori, in attesa che vengano meglio chiarite la distribuzione dei compiti e delle responsabilità. L'attività amministrativa è comunque contemplata nelle attività e nei



documenti. Per quanto attiene al processo di formulazione dell'offerta formativa, il coordinatore attira l'attenzione sulla importanza di:

- avviare fin da subito (mesi di ottobre-novembre) le consultazioni delle parti sociali, a livello di Dipartimento e di Ateneo;
- integrare le consultazioni in presenza con fonti secondarie (analisi di settore, analisi di scenario) per intercettare in modo più efficace i cambiamenti nel mercato del lavoro;
- utilizzare la consultazione delle parti sociali anche come occasione per siglare convenzioni per tirocini e stage, in ambito locale e nazionale. A tale proposito, il PQ auspica che l'investimento della Nestlé a Benevento possa costituire la premessa per un rapporto di collaborazione fra l'Ateneo e la multinazionale (al di là del territorio beneventano);
- integrare le risultanze della consultazione delle parti sociali con l'analisi delle schede di monitoraggio dei CdS e di Ateneo che restituiscono l'andamento su base triennale dei corsi di studio e dell'Ateneo rispetto ai benchmark nazionali e locali; su questo argomento il presidio farà pervenire a stretto giro osservazioni e suggerimenti;
- formulare proposte di revisione entro dicembre così che possano essere discusse nelle sedi competenti (SA, CdA, e dipartimenti) in vista delle scadenze per le modifiche dell'offerta formativa;
- di verificare contestualmente la sostenibilità della offerta formativa in termini di risorse umane, strumentali e finanziarie (come da documentazione di Ateneo per la SUA-CdS).

Il Coordinatore inoltre rammenta che:

- ai sensi dell'art. 4 comma 3 del DM 987/2016 *“l'attivazione dei corsi di studio accreditati è subordinata unicamente all'inserimento annuale degli stessi nella Banca dati dell'offerta formativa (SUA-CdS), previa verifica automatica nella medesima banca dati del possesso dei requisiti di docenza di cui all'allegato A, punto b. I dati necessari per la verifica dovranno essere aggiornati dalle Università e validati dai NUV. Il Ministero e l'ANVUR svolgono, in qualsiasi momento, una complessiva azione di monitoraggio e valutazione dei suddetti dati”*, e pertanto per l'AA 2017/2018 non è stato più necessario attendere il DM di conferma dell'accREDITamento iniziale del CdS, ma si è provveduto unicamente a fornire le informazioni richieste nella SUA-CdS, necessarie a soddisfare i requisiti di trasparenza dei corsi, nonché a verificare il permanere dei requisiti di docenza del CdS;



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

- il MIUR con nota 5227 del 23/02/2017 precisava che “ ... Al fine di tenere conto della transizione tra le regole previste fino all'a.a. 16/17 e quelle previste per l'a.a. 17/18, la verifica in itinere dei CdS dell'a.a. 16/17 è stata fatta utilizzando i criteri più favorevoli (in termini di docenza, conteggio studenti e classi di numerosità di riferimento) tra quelli previsti dal DM 1059/2013 e quelli previsti dai DDMM 987/2016 e 60/2017. Inoltre per il calcolo della docenza si è preso in considerazione l'arrotondamento all'intero inferiore (esempio 9,87 arrotondato a 9);
- le disposizioni della citata nota, in termini di applicazione dei criteri più favorevoli, ha avuto validità solo in fase di transizione tra l'a.a. 2016/17 e l'a.a. 2017/18. Nel corso dell'a.a. 2017/18, infatti, si procederà a fare le stesse verifiche secondo quanto previsto dai DDMM 987/2016 e 60/2017 ai fini della conferma dell'accreditamento dei corsi per l'a.a. 2018/19 **ma senza l'utilizzo dei criteri più favorevoli**;

In ragione di quanto sopra esposto il Coordinatore propone al Presidio di invitare fin da ora gli Organi di Governo a riflettere sulle nuove disposizioni del DM 987/2016 in particolare *in termini di docenza, conteggio studenti e classi di numerosità di riferimento (requisiti di docenza di cui all'allegato A, punto b del DM 987/2017)* così da scongiurare l'ipotesi di carenze degli stessi e di esiti negativi in fase di controllo.

Il coordinatore sottolinea inoltre che le raccomandazioni saranno integrate dallo scadenziario per la compilazione della SUA-CdS (non appena le scadenze amministrative saranno rese note). Le finestre temporali ipotizzate sono compatibili con le scadenze amministrative degli anni passati. I componenti all'unanimità approvano tali raccomandazioni.

3. Scheda di monitoraggio: definizione dei criteri di analisi

Il Coordinatore premette che:

- la scheda di monitoraggio è una delle novità introdotte dalla nuova disciplina AVA (DM 987/2016), che nelle Linee guida recita: “ ... La diffusione di tali indicatori mira a favorire, negli Atenei e nei CdS, una riflessione sul grado di raggiungimento dei propri obiettivi. Riguardo al Monitoraggio annuale dei CdS, come indicato nella Sezione 4.1, ogni CdS dovrà esaminare i valori degli indicatori in relazione alle proprie caratteristiche e ai propri obiettivi (ponendo anche attenzione a eventuali significativi scostamenti dalle medie nazionali o macro-regionali), per pervenire al riconoscimento degli aspetti critici del proprio funzionamento, evidenziandoli in un sintetico commento. Va sottolineato come gli indicatori quantitativi non concorrano meccanicamente alla



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

formulazione da parte dell'ANVUR del giudizio di Accredimento periodico delle Sedi e dei CdS; essi possono essere utilizzati dall'Agenzia, così come dagli Atenei, per il monitoraggio a distanza dei CdS";

- dal 5 maggio al 16 giugno u.s. l'ANVUR ha reso nota, sul proprio portale, l'attività di sperimentazione sugli Indicatori relativi alla scheda di Monitoraggio annuale realizzata di concerto con il MIUR e con la collaborazione di CINECA;
- il 16 giugno u.s. sono state pubblicate su <http://ava.miur.it> le schede relative alle singole sedi dei CdS, accompagnate da un documento di approfondimento tecnico-metodologico, che è stato aggiornato periodicamente fino all'ultima versione (pubblicata il 28 agosto 2017);
- a partire dal mese di giugno, il PQ ha sollecitato il Rettore ad avviare un'attività istruttoria sugli indicatori per comprendere l'impatto sulla qualità della didattica (con particolare riferimento agli eventi misurati e alle scadenze entro cui gli eventi misurati devono essere maturati);
- l'attività istruttoria è consistita in quesiti formulati all'indirizzo indicatori@anvur.it e in una serie di approfondimenti che il coordinatore ha condiviso a mezzo di posta elettronica con il Rettore, i Direttori di Dipartimento ed i colleghi del Presidio;
- il 14 giugno il Rettore ha convocato presso la sede del rettorato il Presidio di Qualità ed il Coordinatore del Nucleo di Valutazione per condividere le prime riflessioni su alcune criticità emerse dalle analisi degli indicatori ed in particolar modo sull'opportunità di adeguare il calendario amministrativo interno alla DSN (data standard nazionale) concordata con tutti gli atenei e con ANVUR come termine ultimo per alcune classificazioni (registrazioni esami sul a.a. precedente, sessioni di lauree, ecc.);
- contestualmente è stata portata all'attenzione degli organi di governo l'importanza di ripensare alcune scadenze amministrative e di dedicare la dovuta attenzione all'aggiornamento dell'Anagrafe Nazionale Studenti;
- in data 5 luglio, tenuto conto della necessità di definire un documento esplicativo e di accompagnamento ai CdS per l'attività di monitoraggio, il PQ ha approvato e trasmesso i documenti all'uopo predisposti: "Linee Guida per la compilazione della Scheda di Monitoraggio"; 2.2: "Scheda di Monitoraggio: Implicazioni per Ateneo e Dipartimenti") definendo come scadenza interna per la compilazione della scheda di monitoraggio il 15 settembre.

Tutto ciò premesso il Coordinatore propone di:



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

- analizzare le schede di monitoraggio alla luce delle linee guida trasmesse ai presidenti di CdS (identificazione e commento degli indicatori con la doppia criticità e/o con andamento ondivago, anche alla luce degli obiettivi contenuti nei documenti di programmazione di ateneo – piano strategico, programmazione triennale, piano integrato);
- di demandare ai colleghi Davino, Esposito e Filatrella l’analisi delle schede di monitoraggio dei CdS erogati dai Dipartimenti cui afferiscono; di demandare al Coordinatore una lettura trasversale di tutte le schede;
- fissare il termine per completare tali analisi a 10 gg. dalla riunione in vista della discussione plenaria nella prossima seduta del PQ.

I componenti approvano all’unanimità.

4. Valutazione della qualità della didattica

Il coordinatore rammenta che:

- la valutazione della qualità della didattica (da parte degli studenti e dei docenti) costituisce un requisito di qualità;
- il progetto di migrazione ad ESSE3 ha interferito con la rilevazione dell’opinione degli studenti nel primo semestre (facendola partire solo dopo il 20 dicembre 2016) e nel secondo semestre (facendola terminare alla metà di luglio);
- l’avvio della rilevazione non è stato preceduto da una verifica preventiva di eventuali duplicazioni o omissioni nel sistema. Tale circostanza riproporrà anche per quest’anno l’esigenza di bonificare i dati;
- i corsi del primo semestre sono partiti ed è dunque necessario programmare la rilevazione dell’opinione degli studenti per i corsi del primo semestre;

Alla luce di tali considerazioni, il coordinatore propone di:

- indirizzare una nota al Rettore, Direttore generale, Dirigente nonché uffici competenti perché indichino al PQ la prima data utile per poter avviare la rilevazione dell’opinione degli studenti per gli insegnamenti del primo semestre e segnalino ogni eventuale anomalia in grado di compromettere tale attività, in modo da porvi tempestivo rimedio;
- di confrontare gli insegnamenti entrati in valutazione con quelli erogati ed ufficializzati dall’UO Supporto all’Offerta Formativa da accertarne l’omogeneità.



Staff del Rettore – Ufficio Qualità e Valutazione

Il coordinatore comunica, inoltre, che a seguito delle sollecitazioni avanzate ai vertici di Ateneo, in data 18 u.s. il Direttore Generale ha chiesto all'Ufficio Qualità e Valutazione di inoltrare il materiale all'Ufficio Analisi Statistiche al fine di procedere con le elaborazioni dei richiasta.

Il coordinatore suggerisce, inoltre, l'opportunità di identificare due finestre di rilevazione dell'opinione dei docenti: dicembre-gennaio (per il primo semestre) e giugno-luglio (per il secondo semestre). L'obiettivo è quello di mitigare i rischi di *razionalizzazione retrospettiva* e *perdita di memoriati* tipici della rilevazione retrospettiva (che coinvolgerebbe peraltro solo una parte della popolazione).

Il coordinatore propone pertanto di verificare le nuove funzionalità di didattica UGOV per la rilevazione dell'opinione dei docenti e di implementare, con il supporto degli uffici competenti, il questionario per la rilevazione dell'opinione dei docenti.

I presenti approvano all'unanimità.

Il Coordinatore, esaurita la discussione, dichiara chiusa la seduta alle ore 11.00.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Processo di definizione dell'Offerta Formativa – A.A 2018/2019: Fasi, Attori, Attività e Documenti

Fase 1				
Analisi della domanda di Offerta Formativa				
Periodo	Attori coinvolti	Documentazione supporto	Attività	Documenti prodotti
Ottobre/Novembre	Ateneo (Rettore/SA/CdA) Dipartimenti	Linee guida consultazione parti sociali	Consultazione parti sociali (in presenza/a distanza) Consultazione studi di settore	Relazione riassuntiva (consultazione parti sociali e studi di settore)
Analisi dei vincoli interni				
Periodo	Attori coinvolti	Documentazione supporto	Attività	Documenti prodotti
Ottobre/Novembre	Ateneo (Rettore/SA/CdA) Dipartimenti (Comitato per la didattica) NdV PQA	Schede di monitoraggio Relazione NdV Raccomandazioni PQA Linee Guida PQA Guida CUN per ordinamenti didattici Piano delle assunzioni Indicatori di bilancio	Analisi delle Schede di Monitoraggio (CdS/Ateneo) Analisi della Relazione Annuale NdV Analisi delle raccomandazioni/linee guida PQA Verifica sostenibilità della didattica in termini di risorse umane, finanziarie, strumentali	Istruttoria a supporto delle decisioni relative all'offerta formativa a livello di CdS, Dipartimento ed Organi di Ateneo (SA/CdA)
Fase 2				
Approvazione Offerta Formativa				
Periodo	Attori coinvolti	Documentazione supporto	Attività	Documenti prodotti
Dicembre/Gennaio	CdS Dipartimenti Ateneo(Rettore/SA/CdA)	Istruttorie derivanti dalla fase 1	Approvazione (Modifica/Conferma) dell'offerta formativa (Ordinamenti Didattici) Caricamento degli ordinamenti didattici da parte dell'Ufficio Offerta Formativa	Delibere di CdS/Dipartimento/ SA/CdA
Fase 3				
Predisposizione SUA-CdS				
Periodo	Attori coinvolti	Documenti supporto	Attività	Documenti prodotti
Febbraio- Settembre	CdS Dipartimenti Organi di Ateneo (Senato/CdA) PQA	Scadenario PQA Linee guida consultazione parti sociali Linee guida PQA compilazione quadri SUA-CdS	Compilazione dei campi SUA-CdS Consultazione delle parti sociali a livello di singolo CdS per la definizione del cd Manifesto degli Studi Verifica da parte PQA	Delibere di CdS/Dipartimento/ SA/CdA